

## **La validation sociale, point de passage entre le travail et la valeur monétaire**

Colloque « Monnaie, dette et souveraineté »

Amiens, 11-12 décembre 2017

**Jean-Marie Harribey**

### **Introduction**

- Prolongement de travaux anciens sur la richesse et la valeur et de débats (livres, colloques, revues)<sup>1</sup>.
- Contexte : l'évolution du capitalisme contemporain, crises multiples (de l'économie à la finance, du social à l'écologie, du politique au géopolitique).
- Crise de production et de réalisation de valeur.
- D'où l'enjeu de la discussion autour de la validation sociale du travail comme point de passage à la valeur monétaire.
- Discussion en partant de la métaphore de Marx du saut périlleux de la marchandise (différemment de Benetti et Cartelier, 1980<sup>2</sup>) qui illustre familièrement le concept de validation sociale du travail.

### **1. Position du problème : la métaphore de Marx du saut périlleux de la marchandise**

Trois idées : d'où part Marx ? comment transforme-t-il la problématique ? quelles en sont les conséquences sur le lien entre travail, valeur et monnaie ?

#### *1) Héritage de l'économie politique sur la valeur*

- Héritage classique reprenant une intuition d'Aristote : binôme valeur d'usage / valeur d'échange.
  - la valeur d'échange fondée sur le travail incorporé selon Ricardo (on met de côté le travail commandé de Smith).
  - la valeur est donc une qualité intrinsèque de la marchandise, donnée par sa quantité de travail, quand elle se présente pour l'échange ; on peut donc parler de valeur substance.
  - comme la monnaie ne sert qu'à se procurer des VU, en réalité, c'est conjointement le désir de valeur et de monnaie qui est nié.

Cette conception s'intègre bien dans l'épistémologie naturaliste de l'économie politique qui voit les lois économiques comme naturelles.

#### *2) En apparence, Marx va reprendre à son compte l'économie politique ; en réalité, il va en faire la critique*

- Bien sûr, il réfute la conception des lois naturelles : elles sont sociales et historiques.
- Au binôme classique de la valeur, il oppose le triptyque : la *valeur d'usage* est une condition de la *valeur* en tant que fraction du travail socialement validé monétairement, laquelle apparaît dans l'échange par le biais d'une proportion, la *valeur d'échange* qui, en tendance, est mesurée par l'équivalent monétaire de la quantité de travail nécessaire en moyenne dans la société considérée, une fois satisfaite l'exigence d'un taux moyen de profit pour le capital.

---

<sup>1</sup> J.-M. Harribey, *La richesse, la valeur et l'inestimable, Fondements d'une critique socio-écologique de l'économie capitaliste*, Les Liens qui libèrent, 2013.

<sup>2</sup> C. Benetti, J. Cartelier, *Marchands, salariat et capitalistes*, Maspero, 1980. Ils voient la monnaie comme lien social, « comme condition du processus de formation des sujets marchands », mais ils pensent qu'il y a chez Marx l'idée que la cohérence des membres de la société est assurée *a priori*, ce que justement Marx ne croit pas.

« M-A. Première métamorphose de la marchandise, sa vente. La valeur de la marchandise saute de son propre corps dans celui de l'or. C'est son saut périlleux. S'il manque, elle ne s'en portera pas plus mal, mais son possesseur sera frustré. Tout en multipliant ses besoins, la division sociale du travail a du même coup rétréci sa capacité productive. C'est précisément pourquoi son produit ne lui sert que de valeur d'échange ou d'équivalent général. Toutefois, il n'acquiert cette forme qu'en se convertissant en argent, et l'argent se trouve dans la poche d'autrui. Pour le tirer de là, il faut avant tout que la marchandise soit valeur d'usage pour l'acheteur, que le travail dépensé en elle l'ait été sous une forme socialement utile ou qu'il soit légitimé comme branche de la division sociale du travail. »

K. Marx, *Le Capital*, Livre I, *Œuvres*, La Pléiade, tome I, p. 644-645

Le point clé qui transparait dans ce texte est le concept de *validation sociale* qu'il faut comprendre dans ses deux dimensions :

- la marchandise doit être socialement utile (valeur d'usage condition nécessaire mais non suffisante de la valeur) ;
- travail légitimé comme fraction de la division sociale du travail.

Question : Où cette légitimation a-t-elle lieu ? Sur le marché, lors de l'échange.

« Par un contraste des plus criants avec la grossièreté du corps de la marchandise, il n'est pas un atome de matière qui pénètre dans sa valeur. On peut tourner et retourner à volonté une marchandise prise à part, en tant qu'objet de valeur, elle est insaisissable. Si l'on se souvient cependant que les valeurs des marchandises n'ont qu'une réalité purement sociale, qu'elles ne l'acquièrent qu'en tant qu'elles sont des expressions de la même unité sociale, du travail humain, il devient évident que cette réalité sociale ne peut se manifester aussi que dans les transactions sociales, dans les rapports des marchandises les unes avec les autres. En fait nous sommes partis de la valeur d'échange ou du rapport d'échange des marchandises pour trouver les traces de leur valeur qui y est cachée. Il nous faut revenir maintenant à cette forme sous laquelle la valeur nous est d'abord apparue. Chacun sait, lors même qu'il ne sert rien autre chose, que les marchandises possèdent une forme valeur particulière qui contraste avec leurs formes naturelles, la forme monnaie. »

K. Marx, *Le Capital*, Livre I, *Œuvres*, La Pléiade, tome I, p. 576-577

### 3) Conséquences du concept de validation sociale

- On peut alors intégrer les principaux aspects du renouveau de la théorie de la monnaie apporté par les régulationnistes-institutionnalistes.
- À la nuance près que, à mon sens, ce renouveau théorique sur la monnaie n'est pas alternatif à la théorie de la valeur. Autrement dit, la théorie de la monnaie ne peut pas se passer de la théorie de la valeur de Marx. Mieux, cette dernière est en même temps une théorie de la monnaie. C'est une manière de dire que la valeur n'est jamais que monétaire. Ou que la valeur n'est « réalisée » que monétairement, i.e. lorsque le travail est transformé en monnaie. C'est aussi une manière d'exprimer la transformation du travail concret en travail abstrait.
- En ayant la possibilité de dépasser la fausse opposition théorie de la valeur/théorie de la monnaie, on peut s'écarter de toute conception auto-référentielle de la valeur sur les marchés, coupée des rapports de production et donc des rapports sociaux, c'est-à-dire qui fétichise le capital fictif. La valeur n'est certes pas *déterminée* dans la production, mais c'est là qu'elle *commence* (De Brunhoff).

## 2. Prolongements du concept de validation sociale

Trois prolongements examinés ici.

### 1) Réexamen du concept de travail productif

- Livre I du *Capital* : modèle idéal-typique du capitalisme et de la production de valeur : est productif le travail qui produit de la valeur pour le capital, i.e. de la plus-value.

- Cette définition portant sur le modèle le plus abstrait du capitalisme fut étendue ensuite par toutes les générations de marxistes aux sociétés concrètes vivant sous le régime du capitalisme, mais qui ne sont pas des reproductions à l'identique de l'idéal-type.

- Les luttes sociales ont permis de construire de larges pans de l'économie qui sont monétaires mais non marchands qu'il s'agit de théoriser.

• Que dit la théorie néoclassique ?

- Elle n'a pas de théorie de la valeur ; confusion entre utilité et valeur ; prix de marché sans valeur.

- Les services non marchands sont financés par un prélèvement sur la production marchande.

« l'économie gratuite est intégralement financée par les producteurs de richesses marchandes, ceux qui, au sens propre, font du fric. »<sup>3</sup>

• Et le marxisme traditionnel ?

- Les services non marchands sont financés par un prélèvement sur la plus-value capitaliste ; le travail qui les produit est donc improductif.

- Autrefois, il était même dit que tous les services étaient financés de la sorte : seul le travail dans la production matérielle était productif.

• Interprétation alternative :

- Les capitalistes anticipent des débouchés pour leurs marchandises → investissement, emploi → production → **validation** *ex post* par le marché si vente (Keynes)

- La collectivité publique anticipe des besoins collectifs → investissement, emploi, production **validée** *ex ante* → paiement socialisé

- Les services non marchands ne sont pas financés par une ponction préalable sur l'activité privée, par une ponction sur quelque chose de préexistant, mais les salariés des administrations engendrent une production et un revenu supplémentaires équivalents par convention à la valeur monétaire de ces services, égale aux salaires puisqu'il n'y a pas de profit.

- Les impôts sont prélevés sur un PIB déjà augmenté du résultat de l'activité non marchande. Le travail effectué dans cette sphère est productif de valeur d'usage mais aussi de valeur au sens monétaire.

• Si le modèle abstrait, « pur », du capital ne doit retenir pour définition du travail productif que celui qui produit de la plus-value pour le capital, il n'en est pas de même pour une société concrète où cohabitent en tension **deux modes de validation du travail**.

• Sur le statut de la monnaie dont la création anticipe soit le surplus approprié par le capital, soit le supplément de richesse-valeur bénéficiant à toute la société, il faut dire que :

marché ⇒ monnaie (la réciproque n'est pas vraie),

monnaie ⇔ valeur (implication réciproque).

• Bouclage macroéconomique par la vente des marchandises et le paiement des impôts.

• Si le projet théorique de Marx est de trouver la *substance* sociale de la valeur qu'il situe dans le travail, et de déterminer la *grandeur* de la valeur par le temps de travail, il faut comprendre que le passage du travail à la *forme valeur* se fait grâce à la validation opérée par l'échange monétaire pour ce qui concerne la marchandise ; c'est son « saut périlleux » sur le marché.

<sup>3</sup> J. Peyrelevade, « Quand l'économie du partage aveugle les anticapitalistes », *Les Échos*, 20 janvier 2016.

- Comme l'échange de la force de travail dans les services non marchands se fixe contre salaire monétaire et que le paiement collectif du fruit de cette force de travail, via l'impôt, se fixe aussi sous forme monétaire (deux fixations qui sont certes le résultat de conventions sociales et politiques), la catégorie de valeur s'applique, cette fois-ci via une validation politique *ex ante*.
- Ainsi, ce n'est pas la matérialité du produit, ni l'appropriation de sa valeur monétaire qui fait la nature productive ou non du travail, c'est sa validation sociale qui s'effectue par le marché ou par décision politique. D'un côté, c'est le « saut périlleux » pour la marchandise sur le marché, de l'autre c'est le « saut assuré » par la collectivité (État, collectivités territoriales, tissu associatif...) dans la sphère monétaire non marchande.
- La valeur (monétaire par définition) est donc bien un rapport social.

## 2) Sur ladite valeur de la nature

- Récusation de la notion de valeur économique intrinsèque de la nature, de la même façon qu'on a récusé la notion de la valeur intrinsèque de la marchandise.
- Réhabilitation de la distinction de l'économie politique entre richesse et valeur :
  - richesse et valeur incommensurables et irréductibles ;
  - par son périmètre, la richesse dépasse la valeur.
- Enjeu de l'articulation de la valeur et de la monnaie à propos de l'écologie : une politique écologique devra avoir, parmi ses outils, la possibilité de fixer des prix monétaires à l'utilisation des ressources, ce qui est différent de leur marchandisation, *a fortiori* de leur financiarisation.

## 3) La crise capitaliste, particulièrement celle de 2007, est une crise de production et de réalisation de la valeur, dans un double sens :

- crise de suraccumulation et de surproduction, effondrement du capital fictif ;
- les dimensions sociale et écologique de la crise s'entrecroisent et se renforcent.

## Conclusion

- Le concept de *validation sociale* est le chaînon manquant à toutes les thèses qui ont prétendu réfuter la loi de la valeur de Marx. L'échange monétaire sert à *valider* les travaux privés, ce qui les fait devenir valeur. On articule production et circulation.
- Si on saute ce concept, on est obligé de retomber dans l'impasse ricardienne.
- Si on l'intègre, non seulement on relie travail, valeur et monnaie, mais on jette un pont entre Marx et Keynes. La monnaie n'a plus besoin d'être elle-même une marchandise, il suffit qu'elle soit *reconnue* préalablement, i.e. *validée* elle-même par la collectivité (et non par l'échange individuel), pour qu'elle puisse être l'*instrument* social de *validation* du travail effectué pour produire les marchandises, ainsi que celui effectué pour produire des non-marchandises. *Instrument*, tandis que *le lieu-moment* où s'effectue cette validation est, d'un côté, le marché, et, de l'autre, la décision politique.

**Discussion** : <http://harribey.u-bordeaux4.fr/travaux/valeur/index-valeur.html>

et Dossier de *Contretemps* : « Extension du domaine de la valeur » (juin 2017)  
<https://www.contretemps.eu/dossier-valeur-capitalisme>

• **Jacques Bidet : trois reproches**

1) Le concept de valeur ne peut s'appliquer qu'aux marchandises

*Ce n'est pas vrai si l'on retient qu'il existe deux modes de validation sociale du travail ; il y a donc travail productif de valeur pour le capital (plus-value) et travail productif de valeur pour la collectivité*

2) Substitution du salaire rémunérant un service au salaire rémunérant la force de travail. Comme il n'y a pas d'exploitation, pas de valeur.

*Parce qu'il n'y a pas de plus-value il n'y aurait pas de valeur : renversement faux d'une proposition logique vraie.*

*En réalité plus-value  $\Rightarrow$  valeur (la réciproque n'est pas vraie)*

3) La catégorie de revenu relève de la distribution et non de la production

*Il faut entendre la catégorie de revenu au sens macroéconomique synonyme et équivalent monétaire de la production*

Dans le fond, problème de logique : comment imaginer un prélèvement sur une base soit qui n'existerait pas ou plus, soit qui devrait résulter de ce prélèvement ?

• **Christophe Darmangeat : trois reproches aussi**

1) Réfutation logique : une économie entièrement collectivisée n'a pas besoin de prélever des impôts. Donc l'argument selon lequel on ne peut prélever plus sur une base décroissante ne tient pas.

*Il suppose la suppression de la monnaie en parallèle avec celle du secteur capitaliste. Or monnaie n'égale pas capitalisme, comme valeur égale monnaie, valeur et monnaie n'égalent pas capitalisme. CQFD.*

2) Artifice comptable de la comptabilité nationale (argument repris d'une autre manière par Michel Husson)

*Il n'y a pas de double comptabilisation car il y a deux types d'opération : de production et de répartition.*

*Confusion entre financement (ex ante) et paiement (ex post)*

3) Je considérerais que toute création monétaire serait création de valeur

*Ce n'est pas le versement d'un revenu monétaire qui valide le travail des fonctionnaires, c'est la décision politique d'apprendre à lire aux enfants et de soigner les malades (même argument opposé à Bernard Friot).*

• **Antoine Artous : deux reproches en plus des précédents**

1) Mon raisonnement serait absurde car « les rapports de propriété (et donc les rapports sociaux, même si ces derniers ne se résument pas à eux) ont été complètement bouleversés, donc, également, les formes de production et de validation de la richesse sociale ».

*C'est exactement ce que je dis : il y a une cohabitation/tension entre deux formes de validation sociale.*

2) La valeur des services non marchands est incluse dans celle de la production marchande.

*Ce n'est qu'une des facettes de la croyance en l'épargne préalable, c'est-à-dire de l'incompréhension de la monnaie.*

Dans le fond, la tendance est de tout ramener à la position traditionnelle pré-marxienne : seul est productif le travail dans la production matérielle (position de Michel Zerbato).

## Références

- Suzanne de Brunhoff, *La monnaie chez Marx*, Paris, Éditions sociales, 1967.
- Contretemps*, « [Dossier : Extension du domaine de la valeur](#) », 5 juin 2017.
- Christophe Darmangeat, *Le profit déchiffré, Trois essais d'économie marxiste*, Montreuil, Éditions La ville brûle, Collection « Mouvement réel », 2016.
- Bernard Friot, *Émanciper le travail, Entretiens avec Patrick Zech*, Paris, La Dispute, 2014.
- Tran Hai Hac, *Relire « Le Capital », Marx, critique de l'économie politique et objet de la critique de l'économie politique*, Lausanne, Page deux, Cahiers libres, 2003.
- Jean-Marie Harribey, « [Débat avec Jacques Bidet](#) », 2002-2003.
- Jean-Marie Harribey, « [Débat avec Patrick Dieuaide](#) », 2002.
- Jean-Marie Harribey, *La richesse, la valeur et l'inestimable, Fondements d'une critique socio-écologique de l'économie capitaliste*, Paris, Les Liens qui libèrent, 2013.
- Jean-Marie Harribey, « [Le saut périlleux et le saut assuré, ou Comment dépasser une croyance marxiste au sujet des services non marchands. Éléments de réponse à Antoine Artous](#) », *Contretemps*, 2013.
- Jean-Marie Harribey, « [Contre une croyance qui a la vie dure, suite de la discussion avec Antoine Artous](#) », *Contretemps*, 2014.
- Jean-Marie Harribey, « [Au cœur de la crise sociale et écologique du capitalisme, la contradiction entre richesse et valeur](#) », *Actuel Marx*, n° 57, premier semestre 2015, p. 173-185.
- Jean-Marie Harribey, « [Épistémologie du travail productif, suite du débat avec Michel Zerbato](#) », 2016.
- Jean-Marie Harribey, « [Toujours sur le travail productif, Michel Zerbato donne des coups de bâton dans l'eau](#) », 2016.
- Jean-Marie Harribey, « [Les deux espaces de valorisation en tension, Réponse à Christophe Darmangeat](#) », *Contretemps*, 2016.
- Jean-Marie Harribey, « [Les travailleurs produisent, suite du débat avec Christophe Darmangeat](#) », 2016.
- Jean-Marie Harribey, « [Et pourtant ils produisent, éléments de réponse à Michel Husson](#) », *Contretemps*, 2016.
- Les Économistes atterrés, *La monnaie, un enjeu politique*, Paris, Seuil, 2018.
- Maria de Lourdes Rollemberg Mollo, « La monnaie comme rapport social dans la pensée hétérodoxe française », Communication au séminaire « Journée en l'honneur de Suzanne de Brunhoff », Paris, 26 mai 2016.
- Karl Marx, *Le Capital*, Livre I, 1867, *Œuvres*, Paris, Gallimard, La Pléiade, tome I, 1965.
- François Morin, *L'Économie politique du XXI<sup>e</sup> siècle, De la valeur-capital à la valeur-travail*, Montréal, Lux Éditeur, 2017.
- Raoul Peck, « Le jeune Karl Marx », film, 2017.
- Jean Peyrelevade, « Quand l'économie du partage aveugle les anticapitalistes », *Les Échos*, 20 janvier 2016.

Note : les références des articles des auteurs avec qui j'ai débattu figurent dans les articles de réponse cités ci-dessus.